



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1969/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Svjetlane Pražić predsjednice vijeća, Filke Pejković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Branka Puškara iz Vinarca 87, OIB: 19691285182, odlučujući o žalbi vjerovnika Komunalno poduzeće d.o.o. Križevci, Drage Grdenića 7, OIB: 87214344239, zastupanog po punomoćniku Mladenu Klasiću, odvjetniku iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Mladen Klasić, Željko Rožić i Sanela Kontan Miklin iz Križevaca, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj 10 Sp-2329/2019-8 od 23. travnja 2010., u sjednici vijeća održanoj 1. lipnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Komunalno poduzeće d.o.o. Križevci i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj 10 Sp-2329/2019-8 od 23. travnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III izreke, između ostaloga i osnove za plaćanje ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Komunalno poduzeće d.o.o. Križevci zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, predlažući da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

U žalbi vjerovnik navodi da sud prvog stupnja nije utvrdio vrijednost imovine potrošača sukladno čl. 79.f st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) niti raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo tri godine prije pokretanja ovog postupka. Smatra da je sud prvog stupnja trebao utvrditi da li potrošač

raspoláže kakvim pokretninama budući da nije dostavio popis imovine pa da je stoga trebalo utvrditi da li je potrošač nepošten. Tvrdi da svaka osoba posjeduje TV prijamnik, mobilni uređaj, laptop i raznu bijelu tehniku te bicikl te da se neke pokretnine niti ne vode u upisnicima pa da stoga je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. ZSP-a, utvrđeno je da ne postoje bitne povrede odredaba parničnog postupka koje bi utjecale na zakonitost donesene odluke.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da sud prvog stupnja nije potpuno utvrdio činjenično stanje jer da nije utvrdio vrijednost imovine potrošača, jer je sud prvog stupnja postupio u okviru odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP-a te je utvrdio vrijednost imovine potrošača vanjskim provjerama, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije (dalje: Fina) koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

Sud prvog stupnja je pravilno u okviru odredbe čl. 79.f st. 1. ZSP-a oglasom od 26. travnja 2019. pozvao vjerovnike da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje, što vjerovnici nisu učinili.

Stoga je sud prvog stupnja uvidom u pribavljene podatke pravilno utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i da je vrijednost te imovine manja od 10.000,00 kn, da potrošač nije raspolagao imovinom posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, da je potrošač u blokadi 3040 dana, da se potrošač nije očitovao je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom i da je nije dostavio popis imovine, da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a koje ne prelaze 20.000,00 kn.

Stoga je sud prvog stupnja postupio sukladno Zaključku sa sastanka predsjednika odjela županijskih sudova i Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019. da u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv Fina-e iz čl. 79.b ZSP-a pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovine na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP-a ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. Stoga u takvom slučaju se utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine ili nema (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) pa ako se utvrdi da potrošač ima ovršivu imovinu čija je vrijednost manja od 10.000,00 kn, otvorit će i zatvorit jednostavni postupak stečaja potrošača i osloboditi potrošača od preostalih obveza, a ako je vrijednost ovršive imovine potrošača veća od 10.000,00 kn sud će otvoriti postupak stečaja, imenovati povjerenika i nastaviti voditi postupak.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da se radi o nepoštenom potrošaču jer da nije sudjelovao potrošač u ovom postupku i da nije dostavio popis imovine, jer je sud prvog stupnja pravilno zaključio da se radi o poštenom potrošaču u smislu odredbe čl. 2. st. 2. ZSP-a, obzirom da prema stanju spisa ne proizlazi da bi ponašanje potrošača prije i tijekom postupka upućivalo na njegovo nepoštenje.

S obzirom na izloženo proizlazi da je sud prvog stupnja pravilnom primjenom odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača te oslobađanja potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a pa je primjenom citirane odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i iznose tražbina navedene u točki III izreke rješenja suda prvog stupnja.

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi žalitelja su neosnovani te je primjenom odredbe čl. 380. st. 1. toč. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 23. ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 1. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća

Svjetlana Pražić

Broj zapisa: **17896-6b8e9**

Kontrolni broj: **061b0-a128d-1d724**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SVJETLANA PRAŽIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.